Utdanningsdirektoratet
E-post: post@udir.no

Asker, 30. mai 2026

UTDANNINGSDIREKTORTATETS STØTTE TIL MARKERINGER AV PRIDE

Verdialliansen har tidligere hatt en rekke kontakter med Utdanningsdirektoratet om skoler og skoleeiere som vedtar å flagge med pride-/regnbueflagget og obligatoriske markeringer av Pride.

Vi har dokumentert at flere offentlige skoler er regnbuesertifisert, eller er/har vært i prosess for å bli regnbuesertifisert. Slik «*sertifisering*» innebærer en avtale hvor FRI, som gis mandat til å godkjenne en handlingsplan, selv om denne inneholder tiltak som reguleres av opplæringsloven.

Vi oppfatter at Utdanningsdirektoratet opprettholder en aktivistisk profil, som etter vår vurdering bryter med opplæringsloven, med forskrift og læreplan, og heller ikke gir veiledning om fritak.

UDIR SOM AKTØR

Utdanningsdirektoratet fremstår som aktør og premissleverandør for hvordan opplæringsloven og læreplanverket skal forstås. Etter vår vurdering bidrar Utdanningsdirektoratet med feilinformasjon og ukorrekt veiledning om opplæringsloven og læreplanverket. Slik bidrar Utdanningsdirektoratet til at norske kommuner iverksetter opplæring og tiltak som bryter med opplæringsloven og læreplanen:

- **FEILINFORMASJON I OFFENTLIG DEBATT:** Utdanningsdirektør Morten Rosenkvist har levert premisser til skoleeiere, skoleledere og offentlig debatt: • *Aftenposten, torsdag 6. juni 2024, «Bruk muligheten som pride gir»* • VG, mandag 12. mai 2025, «*Skolen er ikke verdinøytral*».

  Kronikken i Aftenposten ble også publisert som pressemelding fra Utdanningsdirektoratet 7. juni 2024, dagen etter publiseringen i Aftenposten. Kronikken i VG ble også publisert som pressemelding fra Utdanningsdirektoratet 12. mai 2025, samme dag som publiseringen i VG.

- **«STØTTE» TIL SKOLENES ARBEID MED LÆREPLANVERKET:** 7. september 2022 publiserte Utdanningsdirektoratet «*Støtte til undervisning om kjønn og seksualitet*». Denne «*Støtten*» fra 2022 ble senere supplert med en versjon som ble publisert 29. april 2026. Denne ble oppdatert 19. mai 2026 med overskriften *«Hvordan bruke Pride i undervisningen.*»

- **FRAVÆR AV FRITAKSORDNINGER:** Utdanningsdirektoratet gir etter vår mening ukorrekt veiledning som legitimerer obligatorisk markering av Pride med opplæringsloven og læreplanverket. Når dette bruddet med opplæringsloven er et faktum, burde det foreligge fritaksordninger for ansatte og elever som av samvittighetsgrunner ikke kan delta i slike markeringer. Utdanningsdirektoratet har likevel i flere år avvist å bidra med veiledning og utvikling av rutiner for fritak, selv om dette følger av opplæringsloven § 14-6.

- **HØRINGSUTTALELSE TIL REVISJON AV NASJONAL VEILEDER OM KJØNNSMANGFOLD**: 26. juni 2025 lanserte regjeringen en nasjonal veileder om kjønnsmangfold. I september 2025 ble veilederen sendt på høring for revisjon. Utdanningsdirektoratets høringsuttalelse har gode innvendinger mot den opprinnelige veilederen, og hevder at svakhetene «*svekker produktets faglige legitimitet betydelig*.» Dette anerkjenner vi som gode og kritiske merknader, og noterer at disse også kan leses som Utdanningsdirektoratets selvkritikk av sin egen aktivisme.

UDIR SOM REFERANSE

Kommunale skoleeiere og skoleledere, og aktører som media og fagforeninger, henviser til Utdanningsdirektoratet når de støtter obligatorisk flagging og markering av Pride:

- **DRAMMEN KOMMUNE 1:** I Drammens Tidende 16. mars 2025, viser Drammen kommunes direktør for oppvekst, Thomas Larsen Sola, til Utdanningsdirektoratet: Fra DT: Det er fremmet kritikk om at flaggheising og markering av pride ikke følger læreplanen. Sola mener tvert imot at dette er godt forankret i læreplanen, og viser til Utdanningsdirektoratet som har oppfordret til å bruke muligheten som pride gir, og som skriver: «*Å markere pride for å lære barn og ungdom om dette, er helt i tråd med skolens formål*».

- **DRAMMEN KOMMUNE 2:** I tilsvar til klagesaker i Likestillings- og diskrimineringsnemnda, skriver Drammen kommune (avsnitt 1.1.4. Om LK20 – kjønn og identiet, side 19): «*Vi viser til følgende fra læreplanverket «Støtte til undervisning om kjønn og seksualitet*». Vår kontakt med Utdanningsdirektoratet 2024 - 2025 avklarte derimot at det ikke foreligger noe vedtak om «*støtten*», som heller ikke er noen «*veiledning*» til læreplanen eller forskriften. Utdanningsdirektoratet har forledet Drammen kommune, og andre kommuner og aktører innenfor skolesektoren, til å anta at «*støtten*» er et dokument som inngår i læreplanverket.

- **KARMØY KOMMUNE 1:** Rektor Kristin Birkeland Log, Sevland skole, sier til Haugesund Avis 14. april 2026 og hvorfor skolen flagger med regnbueflagget: A*lle elever har rett til et trygt og godt skolemiljø. Arbeidet med mangfold og inkludering er en del av skolens mangfoldsansvar. Bruk av regnbueflagget kan bidra til at elever opplever å bli sett, respektert og inkludert i fellesskapet. I tillegg oppfordrer Utdanningsdirektoratet til bruk av regnbueflagget.*

- **KARMØY KOMMUNE 2:** Vi har anmodet Karmøy kommune og alle rektorene om innsyn i undervisningsopplegget som skal benyttes. Rektor John Geir Knutsen ved Norheim skole svarer at forberedelse til undervisningen er opp til den enkelte lærer, men understreker samtidig at: «*Lærerne på Norheim skole forholder seg til*: https://www.udir.no/laring-og-trivsel/lareplanverket/stotte/pride-i-undervisningen/»

- **LUSTER KOMMUNE**: I kommunestyremøtet 21. mai 2026, sak 38/26, (KOMMUNE TV fra 01:50) stilte en representant spørsmål om undervisningsopplegget «*Livsmeistring- robuste barn og unge*». Han hevdet at undervisningsopplegget viser til Utdanningsdirektoratet for å begrunne pride-markeringer og opplæring i Lustraskolen. I svaret (fra 05:00) viste ordføreren til «*det nasjonale undervisningsopplegget*», antatt «*støtten*» fra Utdanningsdirektoratet. En annen representant siterte (fra 45:10), flere tekstavsnitt i «*støtten*». Referansene dokumenterer at Luster kommune feilaktig oppfatter «*støtten*» som del av læreplanverket.

- **TIME KOMMUNE:** Skolene skal flagge med prideflagget under Pride. Lokalavisen: «*Jærbladet har spurt skulesjef Elsa Djuve Jerstad om kva som fekk administrasjonen til å gjera eit slikt vedtak i det som er kjent som ei omstridd sak, utan at den har vore til politisk behandling. Dette svarar ho ikkje direkte på. Men i ein e-post peiker ho på at Utdanningsdirektoratet sine faglege råd tilseier at flagging med regnbogeflagg for å markera mangfald, inkludering og retten til å elska kven ein vil, er i tråd med verdigrunnlaget i lovverk og læreplanar*.»

Dette viser hvordan Utdanningsdirektoratets støtte og veiledning blir referert av kommunale skoleeiere, skoleledere og barnehager, som vedtar flagging og obligatorisk markering av Pride.

Selv om skoleeiere og skoleledere har et selvstendig ansvar for å forstå opplæringsloven og læreplanen, forholder Utdanningsdirektoratet seg passiv, og medvirker til, at loven brytes.

DISKRIMINERINGSNEMNDA

8. desember 2025 publiserte Diskrimineringsnemnda uttalelser i to klager mot Drammen kommune for diskriminering på grunn av religion, livssyn og/eller politisk syn, jf. sak nr. 025/121 fra ansatte, og sak nr. 2025/123 fra foreldre, i skoler og barnehager. Bakgrunnen var kommunens vedtak om obligatorisk flagging med prideflagget, og deltagelse i markering ved flaggheising, 28. mai 2024.

Nemnda delte seg i et flertall bestående av 3/5 som kom til at det ikke foreligger brudd på likestillings- og diskrimineringsloven, men med ulik begrunnelse, og et mindretall bestående av 2/5 som kom til at det foreligger brudd på likestillings- og diskrimineringsloven (ulovlig diskriminering).

Diskrimineringsnemnda vurderte ikke opplæringsloven, kun forholdet til likestillings- og diskrimineringsloven (*Sak 2025/123, side 14).*

Diskrimineringsnemnda vurderte heller ikke regnbue-/prideflaggets faktiske betydning, og tok ikke stilling til om «*det er hensiktsmessig eller treffende å benytte regnbue-/prideflagget for å markere mangfold, toleranse og likeverd i skoler og barnehager*» (Sak 2025/121, side 17).

Diskrimineringsnemnda anerkjenner at regnbue-/prideflagget knyttes til pridebevegelsen og til Foreningen FRI, og at flagget også gir uttrykk for verdier, politiske standpunkt og holdninger som pridebevegelsen og Foreningen FRI assosieres med (Sak 2025/121, side 15).

Diskrimineringsnemnda kom likevel, med knappest mulig flertall, til at forskjellsbehandlingen var saklig begrunnet. Premisset for dette er viktig: Drammen kommune presiserte at flagget benyttes som et uttrykk for støtte til mangfold, respekt, inkludering og likeverd (Sak 2025/121, side 17).

Når 2/5 av flertallet på 3, sikret flertall for at forskjellsbehandlingen var saklig begrunnet, var det fordi disse to nemndmedlemmene mente at det var etablert reell avstand mellom de verdiene som flagget også gir uttrykk for, og som er i strid med klagernes religion, livssyn og politiske syn, og den felles markeringen hvor flagget ble heist og de ansatte måtte medvirke (Sak 2025/121, side 17).

De samme 2/5 som sikret flertall for at Drammen kommunes forskjellsbehandling hadde et saklig formål, la til grunn at «*Drammen kommune gjentatte ganger under forberedelsene til, og underveis i Mangfoldsuka 2024, presiserte eksternt og internt at de ved bruken av regnbue-/prideflagget ikke gir uttrykk for tilslutning til pride eller Foreningen FRI*.» (Sak 2025/121, side 17).

Når Drammen kommune med knappest mulig flertall unngikk en uttalelse om ulovlig diskriminering, var det altså fordi kommunen hadde overbevist flertallet i Diskrimineringsnemnda om avstand til verdier, politiske standpunkt og holdninger som pridebevegelsen og Foreningen FRI assosieres med.

Det er derfor oppsiktsvekkende at Utdanningsdirektoratet oppfordrer skoleeiere og skoleledere til å markere Pride, uten avstand til verdier, politiske standpunkt og holdninger som Pride assosieres med.

Klagene til Diskrimineringsnemnda var kjent fra omtale i media, flere måneder før utdanningsdirektør Morten Rosenkvists kronikk i VG, mandag 12. mai 2025, tittel «*Skolen er ikke verdinøytral*».

Diskrimineringsnemndas uttalelser i klagesakene fra Drammen var kjent for Utdanningsdirektoratet, før *«Hvordan bruke Pride i undervisningen.»* likevel ble publisert.

«Hvordan bruke Pride i undervisningen.» er uten henvisninger til nemndas uttalelser og premissene for disse, på tross av at disse er åpenbart relevante for den samme støttens tema og uttalte formål.

VERDIER

Opplæringsloven med forskrift og læreplanverk, og barnehageloven med forskrift om rammeplan, viser til verdier og prinsipper som skolene og barnehagene er forpliktet til å formidle.

Det er også relevant å vise til forskrift om helse og miljø i barnehager, skoler og skolefritidsordninger, med hjemmel i folkehelseloven, som skal bidra til at «*miljøet i barnehager, på skoler, skolefritidsordninger og leksehjelpordninger fremmer barns og elevers helse, trivsel, lek og læring, samt at sykdom, skade og alvorlige hendelser forebygges*.»

Dette er regulatoriske rammer som angir verdier og formål som gjerne refereres når barnehager, skoleeiere og skoleledere, vedtar at skoler og barnehager skal flagge med prideflagget og markere Pride. Noen verdier, som pålegg om flagging og obligatorisk markering av pride utledes av, er gjerne:

- **MANGFOLD:** Mangfold er et gjennomgående begrep i læreplanverket: Språklig mangfold, tekstmangfold, kulturelt mangfold, indre mangfold i forskjellige tradisjoner, biologisk mangfold, naturmangfold, og mangfold som selvstendig begrep i alle forhold.

  Termen «*kjønns- og seksualitetsmangfold*» finnes verken i opplæringsloven eller læreplanen, men er uproblematisk som en forståelse av at mennesker kan ha et mangfold av forståelser av sin personlige identitet knyttet til kjønn og seksualitet.

  En slik forståelse betyr ikke at personlige eller samfunnsmessige normer, verdier og etiske oppfatninger, begrunnet i f.eks. livssyn, filosofiske overbevisninger, religion eller politikk, kan avvises til fordel for en obligatorisk og definerende fremstilling i skoler og barnehager.

  Selv om «*mangfold*» ikke har noen endelig definisjon med avklart og enhetlig juridisk innhold, er det naturlig å la alle lovens diskrimineringsgrunnlag og alle nasjonale minoriteter, inngå i en felles definisjon av begrepet. Skoler og barnehager bør heller ikke miste av syne mangfoldet i sosiale forskjeller knyttet til økonomi, helse og stabilitet i livssituasjonen.

  Det er trist hvis skolene ser etter kategoriene kjønnsidentitet og seksuell orientering, hvis utenforskapet kanskje handler om økonomi, sosiale, fysiske og psykiske belastninger.

  Det er urimelig, og uten dekning i opplæringsloven og læreplanen, å vedta at prideflagget og markeringer av Pride skal representere hele mangfoldet. Det finnes en norsk standard mangfoldsledelse (NS 11201:2018, med veileder, publisert i 2018. Verken standarden eller det vi er kjent med fra revisjonsarbeidet, legger til grunn en forståelse av mangfold, der sertifisering forutsetter å heise prideflagget og/eller forventning om at alle skal feire Pride.

- **LIKEVERD:** Likeverd fremgår i læreplanen. Begrepet anvendes ofte i sammenheng med andre begreper, som • likestilling • toleranse • respekt • menneskeverd • menneskerettigheter.

  Ingen av sammenhengene hvor «*likeverd*» inngår, har et meningsinnhold som forutsetter obligatorisk markering av Pride eller flagging med prideflagget.

  Tvert imot vil det være ansatte, elever og familier som opplever at vedtak om obligatorisk flagging med prideflagget, og deltagelse i markering av Pride, ikke ivaretar likebehandling, men tvert imot forskjellsbehandler på en måte som bryter med diskrimineringsvernet.

- **RESPEKT:** Respekt fremgår av læreplanen. Begrepet anvendes ofte i sammenheng med andre begreper, som respekt for: • naturen • menneskeverdet • den enkeltes overbevisning • etablert viten (balansert med utforskende og kreativ tenkning) • naturen • grunnleggende demokratiske verdier • at mennesker er forskjellige • gjensidig respekt i dialogen mellom elev, lærer, skole og hjem • privatlivet • andres grenser • uenighet • forskjellighet • andres synspunkter og perspektiver • mangfold • andres verdier og livsvalg • hverandres kulturelle, sosiale, religiøse og livssynsmessige bakgrunn • regler og resultater i spill.

  Ingen av sammenhengene hvor «*respekt*» inngår, har et meningsinnhold som forutsetter obligatorisk markering av Pride eller flagging med prideflagget.

  Tvert imot vil det være flere ansatte, elever og familier som opplever at vedtak om flagging med prideflagget, og obligatorisk deltagelse i markering av Pride, er invaderende og grenseoverskridende mot egen integritet, på en måte som nettopp ikke ivaretar respekt.

- **INKLUDERING:** Opplæringsloven fastslår at alle elever har rett til et trygt og godt skolemiljø som fremmer helse, inkludering, trivsel og læring. Disse rettighetene er lovfestet, uten å presisere eller antyde obligatorisk markering av Pride eller flagging med prideflagget.

- **TRYGGHET:** Individets behov for trygghet er regulert i rammeplan for barnehagen, som del av verdigrunnlaget. Ifølge barnehageloven skal barnehagen være et trygt sted. Opplæringsloven fastslår at elevene har rett til et trygt og godt skolemiljø.

  Verken i lov, forskrift eller i læreplanen, er barnas og elevenes rett til et trygt miljø knyttet til noen forutsetning om obligatorisk markering av Pride eller flagging med prideflagget.

  Tvert imot vil det være ansatte, elever og familier som opplever at vedtak om obligatorisk flagging med prideflagget, og deltagelse i markering av Pride, er integritetskrenkende på deres egne normer, overbevisning og etiske forståelse, på en måte som skaper utrygghet.

- **RETTEN TIL Å ELSKE DEN MAN VIL:** Setningen «*retten til å elske den man vil*», fremstår som et retorisk grep uten noen avklaring av hva utsagnet skal bety helt konkret. Vi kjenner ingen begrensninger i norsk lov av retten til å elske den man vil, utover det straffeloven regulerer.

  Forskjellige typer kjærlighetsrelasjoner har derimot forskjellige rettsvirkninger, uten at dette innebærer noen lovregulert avvisning av relasjonen. Når skoler og barnehager hevder «*retten til å elske den man vil*», kan det utlede komplekse temaer og problemstillinger. Barna og elevene at skolen eller barnehagen er redelig, tydelig og helt konkret, om hva dette betyr.

  Skolene og barnehagene gi generell informasjon om status i lovverket? Skal skolene og barnehagene støtte politiske, økonomiske og juridiske rettigheter som kan utledes av enhver form for seksuelle relasjoner evt. aseksuelle relasjoner? Hvis setningen uttrykker en rettighetsagenda i forhold til menneskerettighetene og norsk lov, må det være åpenhet om at dette krever politiske utredninger og vedtak, som ikke bare møter religiøse motforestillinger.

  Når prideflagget og obligatoriske markeringer av Pride begrunnes med «*retten til å elske den man vil»,* må det forklares hva dette faktisk betyr. Ellers kan reformer med samfunnsmessige konsekvenser bli unndratt åpen samtale og debatt, jf. kjønns- og antallsuavhengig ekteskap og foreldreskap, som vil ha rettsvirkninger i bl.a. barneloven, bioteknologiloven og arveloven.

  Et tilsynelatende selvsagt slagord, for å støtte obligatorisk markering av Pride, kan gå langt utover skolenes og barnehagenes mandat, og bryte opplæringsloven og barnehageloven.

SPRÅKETS MAKT

Vi kunne fortsette å liste opp spesifikke verdier og rettigheter, som Utdanningsdirektoratet, kommunale skoleeiere og skoleledere, viser til når de begrunner vedtak om obligatorisk markering av Pride, og flagging med prideflagget som representasjon av de samme verdiene og rettighetene.

Et gjennomgående trekk i kommunikasjonen fra Utdanningsdirektoratet, de kommunene skoleeierne og skolelederne, er fraværet at presisjon og konkret meningsinnhold i begrepene og språket som anvendes. Vi er vitne til en kommunikasjon som vil disiplinere hele barnehagemiljøet og skolemiljøet, med ansatte, barn, elever og foreldre/familier, til å rette seg etter vedtak som ikke har vært behandlet i demokratiske prosesser og heller ikke er kvalitetssikret med norsk lov og menneskerettighetene.

Vi er vitne til prosesser, vedtak og kommunikasjon, som bryter med grunnleggende verdier og faglig korrekt forståelse av rettigheter og prinsipper i barnehageloven, opplæringsloven, forvaltningsloven, menneskerettsloven, likestillings- og diskrimineringsloven og EMK.

Det hersker uklarhet om hvorvidt språkets og begrepenes meningsinnhold skal forstås slik at de utlegges med grunnlag i interessegruppers og særinteressers rettighetskamp, eller med det faktiske, hjemmelsbaserte innholdet som følger av menneskerettighetene og norsk lov.

Noen eksempler på begreper og termer som det er grunn til usikkerhet om forvaltes og anvendes rett av Utdanningsdirektoratet og norsk skole:

• demokrati • medvirkning • samarbeid skole og hjem • den enkeltes overbevisning • åndsfrihet • menneskerettigheter • kritisk refleksjon • habilitet i den offentlige forvaltningen • likebehandling av alle minoriteter og diskrimineringsgrunnlag • begrepet «*foreldre*» • barns rett til å kjenne sine foreldre og få omsorg fra dem • barns (og andre borgeres) rett til høyest oppnåelige helsestandard.

Utdanningsdirektoratet, kommunale skoleeiere og skoleledere, kommuniserer uten henvisning, hjemmel og forankring i språkets og begrepenes korrekte meningsinnhold.

Utdanningsdirektoratet, kommunale skoleeiere og skoleledere, kommuniserer med liten troverdighet, når de hevder at obligatorisk markering av Pride ikke handler om politikk, og at alle personer, grupper og kategorier, uten motforestillinger skal la seg representere ved regnbueflagget.

De offentlige skolene i stadig flere kommuner i Norge, støttet av Utdanningsdirektoratet, unnlater å invitere til slik refleksjon og kritisk vurdering av fenomener og temaer i samfunnet med slik kompetanse som opplæringsloven beskriver.

Utdanningsdirektoratet, kommunale skoleeiere og skoleledere anvender med dette språk og begreper med ikke-uttalte formål, på måter som tildekker maktstrukturene i språket, og lar disse erstatte rettsbaserte og demokratiske prosesser. Slik blir de ansatte, barna, elevene og deres familier, fratatt sine lovfestede rettigheter og sin integritet til å leve etter egne normer, verdier og samvittighet.

NORMER • VERDIER • OVERBEVISNINGER

Vi kan ikke gi noen uttømmende innsikt i hvilke normer, verdier og overbevisninger som gjør at personer og grupper ikke kan delta i markeringer av Pride eller la seg representere av prideflagget.

Antakelig vil flere ha prinsipielle mot å bli definert og representert på denne måten, uten at dette nødvendigvis er begrunnet i noen spesifikk og reflektert avvisning av det Pride representerer.

For andre vil det antakelig være visse normer, verdier og overbevisninger som ofte nevnes som grunn for ikke å markere Pride eller å la seg representere av prideflagget:

- **EKTESKAP:** Ekteskapet gjelder for én kvinne og én mann, og er rammen for samliv. Dette er også norm for den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK). Se «Guide on Article 12 «Right to marry», sist oppdatert i februar 2026. Par av samme kjønn har rett til et juridisk rammeverk for samlivet, men det er ikke menneskerettslig hjemmel for å likestille samlivet mellom par av samme kjønn med ekteskapet mellom mann og kvinne.

  Se forslaget til «*felles ekteskaplov*»: «*Ulik behandling av registrerte partnerskap og ekteskap har til dels vært oppfattet som diskriminering av homofile og lesbiske. Med hensyn til internasjonal privatrett kan det imidlertid neppe være grunnlag for å se en eventuell ulik behandling av likekjønnede og forskjelligkjønnende ekteskap som diskriminerende*» (*Fra regjeringens første høringsnotat til forslaget om felles ekteskapslov, 2007, pkt. 6.3.1, side 84*).

  Se også den svenske utredningen i 2007: «*Att äktenskapet inte står öppet för par med samma kön torde dock varken enligt regeringsformen eller enligt Europakonventionen i och för sig innebära en diskriminering på grund af sexuell läggning, men det torde ändå innebära en form af särbehandling.*» (*SOU 2007: 17, sammanfattning side 17*).

- **FORELDRESKAP:** Biologisk tilknytning til barnet anses som utgangspunkt og vilkår for å etablere juridisk foreldreskap. Dette følger av barnekonvensjonen, og barnets rett til å «*kjenne sine foreldre og få omsorg fra dem*». Det er godt dokumentert at grunnlaget for barnekonvensjonen er en biologisk tilknytning som grunnlag for begrepet «*foreldre*».

  Det ligger ingen nedvurdering av adopsjon i dette. Se vårt faktaark om dette. Se gjerne også forslaget som Venstre fremmet i Stortinget i 2024, og vår kommentar til dette, og til Høyre.

  Dersom barnet skal ha andre juridiske foreldre enn den kvinnen som har født barnet som mor, og den mannen som har biologisk tilknytning til barnet som far, bør vilkåret være vedtak om adopsjon etter adopsjonsloven, ikke direkte foreldreskap etter avtaler og relasjoner.

- **FORMERING:** Det primære vilkåret for menneskelig formering bør være samlivet mellom mann og kvinne. Forsvarlig helsetjeneste bør ha medisinske grunner som vilkår.

  Assistert befruktning utløser etiske problemstillinger, men bør ikke være en systematisk og planlagt helsetjeneste, som gir juridisk foreldreskap uten biologisk tilknytning til barnet, og uten adopsjon etter adopsjonsloven.

- **KJØNN:** Det finnes to kategorier for kjønn - kvinne og mann – og disse defineres ved objektive, fysiologiske kriterier. En slik forståelse avviser ikke at det finnes transpersoner og personer med kjønnsidentitet som ikke er i samsvar med fødselskjønnet, men slik erkjennelse medfører ingen forpliktelse til å fravike den grunnleggende forståelsen av hva kjønn er.

  Det finnes ingen hjemmel for å forplikte alle til å la seg normere og definere av ideen om at det subjektiv opplevelse som definerer hva kjønn er, og oppgi sin egen forståelse av kjønn.

Det er ikke dekning i menneskerettighetene for å avvise disse normene og overbevisningene, og med troverdighet hevde at personer som står for disse, også er representert ved Pride og prideflagget.

JURISDIKSJON

Verdier og rettigheter som følger av menneskerettighetene, norsk lov og lovlige vedtak i offentlig forvaltning, er beskyttet og skal håndheves av den norske rettsstaten og demokratiet.

Symbolet for norsk jurisdiksjon er det norske flagget.

Det er som en utflagging til fremmed flagg, å påstå at grunnleggende, konvensjons- og lovfestede verdier og rettigheter i skoler, barnehager og samfunn, bekreftes når prideflagget er heist.

AVSLUTTENDE

1. ***Det er uten troverdighet at Pride og prideflagget kun representerer verdier og rettigheter i opplæringsloven, barnehageloven og menneskerettighetene.***

2. ***Verdier og rettigheter i opplæringsloven, barnehageloven og menneskerettighetene, må håndheves ved den norske statens jurisdiksjon. Det kan ikke heises et annet flagg enn det norske, som synlig bekreftelse på norsk jurisdiksjon for verdier og rettigheter i norsk lov.***

3. ***Utdanningsdirektoratets veiledning bør ta høyde for Diskrimineringsnemndas premisser i uttalelsene i de to klagesakene fra Drammen kommune. Veiledningene må bygge på korrekte vurderinger av menneskerettighetene. Alle diskrimineringsgrunnlag og minoriteter må likebehandles når skolene ivaretar mangfold, inkludering og trygghet.***

4. ***Utdanningsdirektoratet bryter med opplæringsloven og barnehageloven, ved sin feilaktige veiledning og «støtte» hevder at «å markere Pride er i tråd med skolens verdier».***

5. ***Utdanningsdirektør Morten Rosenkvist kommuniserer om opplæringsloven på en måte som er i brudd med opplæringsloven og læreplanen. Dette kan medføre inhabilitet for ham selv og hele organisasjonen. Dette gir antakelig også inhabilitet for Utdanningsdirektoratet som tilsynsmyndighet for privatskolene. Etter vår mening bør Morten Rosenkvist derfor fratre.***

6. ***Dersom Utdanningsdirektoratet viderefører det vi hevder at bryter med opplæringsloven og barnehageloven, må det komme på plass fritaksordninger for elever og ansatte som av samvittighetsgrunner og egen integritet, ikke kan delta i obligatoriske markeringer av Pride, og heller ikke anser at de er representert ved prideflagget.***

Med vennlig hilsen
VERDIALLIANSEN

Jan Harsem, daglig leder

VERDIALLIANSEN
nettverk for menneskerettigheter og kristne verdier
ORG.NR.: 913 714 547
POST: Postboks 23 • 1371 Asker • Norge
WEB: www.verdialliansen.no / **FACEBOOK:** https://www.facebook.com/verdialliansen
EPOST: post@verdialliansen.no / **TLF.:** 95 77 11 99