Den norske Helsingforskomité
Epost: nhc@nhc.no

Asker, 22. september 2025

# DEN NORSKE HELSINGFORSKOMITÉ • VURDERING AV DE POLITISKE PARTIENE OG MENNESKERETTIGHETENE • VALGET 2025

Vi har lest Helsingforskomiteens presentasjon før stortingsvalget 2025 av hva de politiske partiene mener om menneskerettighetene, og Helsingforskomiteens vurdering av svarene dere har mottatt.

I presentasjonen og i presseoppslag fremkommer det vurderinger og synspunkter som vi med dette ønsker å kommentere. Dette gjelder særlig spørsmål under pkt. 4, Likestilling og diskriminering:

- *Hva er de viktigste tiltakene ditt parti har gjennomført for å sikre at lhbtiq+-personer i Norge får oppfylt sine grunnleggende menneskerettigheter?*

- *Ønsker ditt parti å bidra til at høstens valgkamp er fri for hat og desinformasjon knyttet til kjønn og seksualitetsmangfold?*

## DE POLITISKE PARTIENE

Dere refererer noen av svarene fra de politiske partiene slik:

- **SV** er «best i klassen», fordi SV «*på lhbtiq+-området fremhever satsning på desentralisert helsetilbud for transpersoner, ikke-binæres pasientrettigheter, erstatningsordning for transpersoner som er utsatt for sterilisering, samt innsats mot hatkriminalitet*».

- **VENSTRE** roses for å ha vært «*tidlig ute med å lansere forslag om kjønnsnøytral pater est-regel, noe som styrker barns rettsvern*».

- **MILJØPARTIET DE GRØNNE** roses for at «*de så tydelig framhever at hets og trakassering av særlig transpersoner fører til reell vold og utrygghet*».

- **ARBEIDERPARTIET** omtales slik: «*Forbudet mot konverteringsterapi er bra, men det er ikke gjort nok for å sikre rettighetssituasjonen for trans- og ikke-binære i regjeringsperioden, noe som ikke kan utlignes av løftene i svarene til oss om satsning i kommende periode*».

- **RØDT** beskrives som «*jevnt over gode på lhbtiq+, likestilling og kamp mot diskriminering*».

- **HØYRE** får ros for: «*på lhbtiq+-feltet er det bra at de fremhever behov for kompetanseheving hos ansatte i tjenester for barn og unge*», men «*de har lite fokus på trans- og ikke-binære*».

- **SENTERPARTIET** «*er ikke gode nok på likestilling og diskriminering, med særlig vekt på kjønn- og seksualitetsmangfold*», og roses for «*noen gode ord i svaret om støtte til lbhtiq+-personer*»

- **KRISTELIG FOLKEPARTI** «*leverer det dårligste svaret*», og «*bildet partileder Dag Inge Ulstein har gitt i offentligheten med en retorikk som angriper skeives likeverd og rammer sårbare mennesker*». Videre hevder dere at «*partiet har brukt tiden etter landsmøte og valgkampen på å fremme en anti-lhbtiq+-agenda og spre desinformasjon om blant annet Foreningen FRI*».

## MEDIA

Vi har sett følgende referater i media fra testen:

**UTROP, 4 SEPTEMBER 2025:**

> *Vurderingene er fullt og helt Helsingforskomiteens vurdering av partienes svar på disse sentrale menneskerettighetsspørsmålene, ifølge Helsingforskomiteen.*

**VÅRT LAND, 5. SEPTEMBER 2025:**

> *Slik de ser det har KrF blant annet brukt valgkampen på «å fremme en anti-lhbtiq+-agenda og spre desinformasjon om blant annet Foreningen FRI».*
>
> *Videre peker hun på KrFs politikk om å forby regnbueflagg i skolegårder.*
>
> *KrF ønsker dessuten undervisningsopplegget til Rosa kompetanse, som er en fagavdeling i foreningen FRI, ut av den offentlige skolen. – Også dette bidrar til å marginalisere skeive ytterligere.*
>
> *Videre er organisasjonen bekymret for bruk av feilinformasjon i den politiske retorikken, særlig mot skeive organisasjoner. – Et eksempel er da Dag Inge Ulstein hevdet at Foreningen FRI ønsker å senke den seksuelle lavalderen, noe som er helt åpenbart feil. Det kommer heller ingen ordentlig opprydning i etterkant.*

**DAGEN, 5. SEPTEMBER 2025:**

> Artikkelen er refererer artikkelen i Vårt Land, og siterer Vårt Lands formuleringer.

**PANORAMA NYHETER, 5. SEPTEMBER 2025:**

> *… ein organisasjon som Helsingforskomiteen gav i førre valkamp KrF ein av dei beste karakterane på menneskerettspolitikken, men i år plasserte partiet på jumboplass.*

## KOMMENTARER

Den norske Helsingforskomité er en profilert menneskerettsorganisasjon. Når dere publiserer en test av de politiske partienes forhold til menneskerettighetene, blir dette registrert av offentligheten.

Det betyr at dere har et ansvar for hvordan en slik test gjennomføres og hvilket grunnlag dere har for vurderingene, konklusjonene og anbefalingene dere gir.

Det fremgår ikke av testen noen dokumentasjon som underbygger vurderingene dere gir av partiene.

Dette begrunner vi med følgende:

1. Partitesten redegjør ikke for hvilke menneskerettigheter partiene er vurdert i forhold til. Dere viser verken til konkrete menneskerettigheter eller Helsingforskomiteens egne synspunkter.

   Tema «*likestilling og diskriminering*» kunne f.eks. vist til likestillings- og diskrimineringsloven, menneskerettsloven, og flere relevante menneskerettskonvensjoner — herunder også de som er tatt inn som vedlegg til menneskerettsloven — og som dermed inngår i norsk lov.

2. Flere norske lover for en rekke sektorer, refererer i sine formål til menneskerettighetene. Dette gjelder f.eks. opplæringsloven med forskrift og læreplanverk, og barnehageloven med rammeplan. Helselovgivningen har også menneskerettslige rammer. Det er derfor viktig at slike sektorlover håndheves med korrekt forståelse av menneskerettighetene.

   Når Helsingforskomiteen hevder at dere har testet partienes forhold til menneskerettighetene burde dere derfor redegjøre for hvilke menneskerettigheter testen refererer til. Dere burde også redegjøre for hvordan dere mener at disse referansene skal forstås og håndheves.

   I testen spør dere partiene om hvordan LHBTIQ+- personer kan få oppfylt «*grunnleggende rettigheter»*, uten å opplyse ikke hva dere mener med «*grunnleggende rettigheter*».

3. Likestillings- og diskrimineringsloven lister opp flere diskrimineringsgrunnlag. Politisk syn er et ytterligere diskrimineringsgrunnlag i arbeidsmiljøloven. Diskrimineringsgrunnlagene finnes også i straffelovens §§ 185 og 186. Loven forutsetter ikke at alle diskrimineringsgrunnlagene har et samordnet og felles grunnlag i normer, verdier og politisk syn som alle må dele.

   Både norsk lov og menneskerettighetene er innrettet med utgangspunkt i at det finnes reelle motsetninger mellom personer og grupper, hva angår både normer, verdier, tro, livssyn og politisk syn. Vernet mot diskriminering er derfor objektivt, likt for alle og med hjemmel i lov.

   Ethvert politisk krav og reform på vegne av personer og grupper som representerer visse diskrimineringsgrunnlag, kan ikke uten videre vedtas, allmenngjøres og definere alle.

   Reformer og rettigheter må veies mot konsekvensene for personer og grupper med andre diskrimineringsgrunnlag og deres rettigheter. Dere viser ikke til noen slike vurderinger.

4. I kommentaren dere gir til svaret fra KrF anvender dere formuleringen «*desinformasjon om blant annet Foreningen FRI»,* men dere opplyser ikke hva denne desinformasjon innebærer.

   Foreningen FRI har vedtatt politisk plattform for 2024 – 2026 med følgende formulering:

   > *En av våre viktigste oppgaver er å drive påvirkningsarbeid overfor storsamfunnet, som politikere, organisasjoner, myndigheter, næringsliv og massemedier. Dette arbeidet drives lokalt, regionalt, nasjonalt og internasjonalt, blant annet gjennom pride og andre skeive arrangementer.*

   Blant standpunktene som fremgår av denne politiske plattformen er f.eks.:

   - EKTESKAP: Rett til kjønns- og antallsuavhengig ekteskap
   - KJØNN: Individuell kjønnsidentitet definerer allmenn og juridisk forståelse av kjønn
   - REPRODUKSJON: Rett til assistert befruktning i alle forhold som FRI lister opp
   - FORELDRESKAP: Antallsuavhengig og direkte av relasjoner og assistert befruktning
   - VIGSEL: Tros- og livssynssamfunn skal fratas vigselsmyndighet

   Dette er bare noen få eksempler fra politisk plattform 2024 – 2026. Ingen av disse kravene har dekning i menneskerettighetene som pålegg til nasjonalstatene om å vedta slike reformer.

   Personer og grupper som ikke deler normer, verdier og politisk plattform som pride og prideflagget representerer, opplever derfor samvittighetskonflikt når de blir pålagt å la seg representere ved prideflagget og markering av pride. Dette er faktum, ikke desinformasjon.

5. Det er ikke nødvendigvis bare den politiske agendaen som kan skape samvittighetskonflikt.

   For kristne kan det oppstå samvittighetskonflikt når markering av pride blir obligatorisk på arbeidsplassen, skolen, barnehagen eller helseinstitusjonen, uten at samvittighetskonflikten bunner i ønske om å kontrollere andres rett til trygghet eller valg av egne liv.

   Pride kan assosieres med stolthet, uten spesifikt fokus på kjønns- og seksualitetsmangfold som faller utenfor tradisjonell kristen etikk og normer. Kristen tro og identitet kan oppleve stolthet som barriere mot å erkjenne egen svakhet og behov for hjelp, frelse og nåde.

6. Helsingforskomiteen roser Venstre for å ha vært *«tidlig ute med å lansereforslag om kjønnsnøytral pater est-regel, noe som styrker barns rettsvern»*.

   Høsten 2024 leste vi dette representantforslaget fra Venstre. Forslaget har et språk og resonnementer med en rekke feilaktige forutsetninger og premisser.

   Pater est regelens utgangspunkt er fastsettelse av farskap til barnets biologiske far, altså den mannen som har biologisk tilknytning til barnet. Dette grunnleggende premisset for pater est regelen betyr at det er objektivt umulig å etablere noen kjønnsnøytral pater est regel.

   Venstres representantforslag undergraver barns rettigheter i barnekonvensjonen til å kjenne sine foreldre og få omsorg fra dem, og tilsvarende til sin familie.

   Så er vi også klar over at dette er rettigheter som i dag er under press for å bli nytolket, særlig hva angår hvordan begreper som «*foreldre*» og «*familie*» skal defineres. Offentligheten og Stortinget som lovgiver, må uansett presenteres for korrekt faktum.

   Det må synliggjøres at den type reformer som Venstre foreslår, og Helsingforskomiteen åpenbart støtter, krever omfattende nytolkning av terminologi og utgangspunkt for hvordan menneskerettighetene er utformet, bl.a. barns menneskerettigheter i barnekonvensjonen.

   Det er kritikkverdig og udemokratisk at Stortinget har unnlatt å registrere Verdialliansens høringsuttalelse, og heller ikke har loggført denne sammen med de tre som støttet forslaget.

   Aktuelle dokumenter:

   - Venstres representantforslag om en kjønnsnøytral pater est regel
   - Verdialliansens høringsuttalelse til Stortingets behandling av Venstres forslag
   - Verdialliansens klage til presidentskapet på manglende registrering av kommentar
   - Svar fra komiteleder (også saksordfører og forslagsstiller) på Verdialliansens klage
   - Verdialliansens faktaark om barnets rett til mor og far

   Vår vurdering er at dere i testen av partienes forhold til menneskerettighetene uttrykker ros til Venstres representantforslag, selv om dette er uten dekning i menneskerettighetene.

7. Dere roser AP for *«forbudet mot konverteringsterapi»* og SV for *«satsning på desentralisert helsetilbud for transpersoner, ikke-binæres pasientrettigheter»,* men kritiserer at det *«ikke er gjort nok for å sikre rettighetssituasjonen for trans- og ikke-binære i regjeringsperioden».*

   Koblingen mellom forbudet mot konverteringsterapi og helsetilbudet til transpersoner finnes også i straffelovens §§ 270, hvor anvendelse av psykoterapeutisk og medisinsk metode omfattes av forbudet mot «*å påvirke vedkommende til å endre, fornekte eller undertrykke sin seksuelle orientering eller kjønnsidentitet*».

   Vi bestrider ikke at dette nå er vedtatt norsk lov.

   Kulturdepartementets bestilling 25. januar 2021 til Justis- og beredskapsdepartementets lovavdeling, var å utrede det menneskerettslige handlingsrommet for å forby *konverteringsterapi*. Bestillingen adresserte ingen problemstillinger og grensedragninger mellom lovforbud mot konverteringsterapi og lovforbudet mot kjønnslemlestelse og kroppsskade, herunder straffelovens § 196 om plikt til å avverge et straffbart forhold.

   Bestillingens vedlagte notat fra en embetsgruppe, inneholdt heller ingen etterspørsel av hvordan retten til *høyest oppnåelige helsestandard* kan ivaretas med et straffebud mot konverteringsterapi, som også regulerer og rammer psykoterapeutisk og medisinsk metode.

   Utredningen fra Lovavdelingen vurderte kun hvorvidt retten til den «*høyest oppnåelige helsestandard*», slik det er uttrykt i flere konvensjoner (ØSK artikkel 12 og BK artikkel 24), kan tenkes å gi statene en plikt til i gitte situasjoner å forby konverteringsterapi.

   Lovavdelingen konkluderer at det ikke påhviler statene noen slik forpliktelse, men Lovavdelingen har ikke utredet hvorvidt straffebudet mot konverteringsterapi kan bety at norske barn og borgere mister retten til «*høyest oppnåelige helsestandard*».

   Lovavdelingen har kun avgitt uttalelse til høringsnotatet fra Solberg-regjeringens forslag om et forbud mot konverteringsterapi. Kultur- og likestillingsdepartementets høringsnotat 23. juni 2022 ble ikke vurdert av Lovavdelingen. Det endelige lovforslaget som ble behandlet og vedtatt i Stortinget i 2023 ble heller ikke sendt til Lovavdelingen for endelige vurdering.

   Nasjonal faglig retningslinje kjønnsinkongruens har ingen åpning for å bistå barn eller annen person med kjønnsinkongruens til trygg identitet i fødselskjønn. Kjønnsidentitet skal bekreftes uansett, eventuelt med medisinsk behandling.

   Dette regulerer etter vår vurdering helsetjenesten på en måte som kan rammes av forbundet mot konverteringsterapi, og dermed frata den personen som har kjønnsinkongruens retten til *høyest oppnåelige helsestandard.*

   Når Helsingforskomiteen deler ut negative og fordelaktige omtaler av politiske partiers holdning til helsetjenesten, burde dere etter vår mening ha konkretisert hvilke konkrete pasientrettigheter og forhold ved helsetjenesten dere har lagt til grunn.

   Dere burde også redegjøre for retten til den «*høyest oppnåelige helsestandard*» i ØSK artikkel 12 og BK artikkel 24 i lys av at Nasjonal faglig retningslinje kjønnsinkongruens ikke åpner for at person med kjønnsinkongruens kan hjelpes til trygg identitet i fødselskjønn.

   Slik partitesten er presentert, støtter Helsingforskomitéen at barn, ungdom og andre personer med kjønnsinkongruens, er uten rettigheter i Norge til *høyest oppnåelige helsestandard.*

8. Helsingforskomiteen skriver at KrF «*har brukt tiden etter landsmøte og valgkampen på å fremme en anti-lhbtiq+-agenda».* Dere opplyser ikke hva «*anti-lhbtiq+-agenda»* betyr, men peker i kommentar til Vårt Land på KrFs vedtak om å forby prideflagg på skoler.

   Lov om flagging på kommunenes offentlige bygninger ble endret av Stortinget i 2021 for å gi kommunene økt fleksibilitet og selvbestemmelse til å fastsette lokalt flaggreglement. Verken i proposisjonen eller innstillingen omtales noen intensjon om å pålegge alle skoler at de skal flagge med prideflagget under pride. Lovens § 1 har fortsatt forbud som utgangspunkt mot andre flagg enn det norske, det samiske og kommune- eller fylkesflagget. Samme paragraf gir vilkår for når forbudet ikke gjelder — altså når kommunen kan benytte andre flagg.

   Skolene er ikke bare kommunale offentlige bygninger. Skolene er i tillegg institusjoner med formål som reguleres av opplæringsloven og dessuten henviser til menneskerettighetene.

   Skolemiljøet omfatter et mangfold av normer, verdier, identiteter og politiske syn. Norsk lov og menneskerettighetene sikrer trygghet, inkludering og deltagelse i mangfoldet, uten pålegg om obligatorisk representasjon ved pride og prideflagget. Det er ikke uttrykk for noen *«anti-lhbtiq+-agenda»* å hevde at skolene kan ivareta sitt formål og lovpålagte oppgaver, uten obligatorisk prideflagging og markering av pride. Det er ikke uttrykk for noen *«anti-lhbtiq+-agenda»* å hevde at unntaksreglene fra lovens forbud, ikke bør omfatte skolene.

9. I Vårt Land viser dere også til at «*KrF ønsker dessuten undervisningsopplegget til Rosa kompetanse, som er en fagavdeling i foreningen FRI, ut av den offentlige skolen».*

   Det dokumenterer ingen «*anti-lhbtiq+-agenda*» å avvise at Rose Kompetanse skole skal definere skolenes opplæring. Norske skoler skal gi opplæring i samsvar med opplæringsloven med forskrift og læreplanverk. Verken loven, forskriften eller læreplanverket pålegger skolene å anvende Rosa Kompetanse fra Foreningen FRI.

   Læreplanverket, med overordnet del, verdier, prinsipper og kunnskapsmål, definerer seg selv. Det er 25 år siden den tidligere godkjenningsordningen ved Nasjonalt Læremiddelsenter ble avviklet. Dersom eksterne aktører, programmer, læremidler og ressurser skal gis mandat til å definere skolens kultur, opplæring, verdier og kunnskapsmål, må ordning for å godkjenne ressurser og læremidler som ivaretar opplæringsloven og læreplanverket først gjeninnføres.

   Vi hevder ikke at Rosa Kompetanse skal forbys i skolen, men Rosa Kompetanse kan ikke anvendes på en måte som definerer og normerer opplæringen. Det vil i så fall være brudd på en rekke kunnskapsmål og overordnede verdier og prinsipper for opplæringen.

   Rosa Kompetanse inviterer ikke til kritisk refleksjon om sitt eget grunnlag, men har tvert imot en samlet innretning som fremmer sine egne intensjoner og målsettinger om kjønns- og seksualitetsmangfold som normerende og definerende for opplæringen.

   Kritisk refleksjon om dette, og innsigelser som påpeker at Rosa Kompetanse kan medføre brudd på opplæringsloven og læreplanverket, er derfor ingen «*anti-lhbtiq+-agenda».*

   Se gjerne vårt brev 13. desember 2022 til Statsforvalteren, særlig gjennomgangen av Rosa Kompetanse Skole i pkt. 4.1.3, side 19 – 31.

10. I kommentar til Vårt Land uttrykker dere også bekymring for «*bruk av feilinformasjon i den politiske retorikken, særlig mot skeive organisasjoner*».

    Eksempelet dere viser til, er at partileder i Krf, Dag Inge Ulstein, har hevdet at Foreningen FRI ønsker å senke den seksuelle lavalderen, noe dere mener at «*helt åpenbart er feil*».

    Vi svarer ikke for KrF og partiets leder, men vil påpeke følgende:

    Vi finner ikke krav om senket lavalder i nåværende politisk plattform, men viser til denne formuleringen i foreningen FRIs arbeidsprogram for 2020 – 2022:

    > *FRIs MÅL:*
    >
    > *Et samfunn der man kan leve ut sin seksualitet, kjønnsidentitet og/eller kjønnsuttrykk uavhengig av alder, hudfarge, kropp, funksjonsnedsettelse, sosioøkonomiske status, og/eller tro/religion/livssyn.*

    Vi har ikke sett at det er gjort vedtak om å trekke dette politiske målet.

    Det betyr ikke at det er et politisk mål i dag, men Foreningen FRI bør selv uttale at retten til å leve ut sin seksualitet uavhengig av alder, ikke lenger er noe mål. Eventuelt bør FRI klargjøre at tidligere vedtatt målsetting ikke skal forstås på slik måte som det er naturlig å lese dette.

    Vi viser også til at en rekke norske LHBTQ-organisasjoner, herunder Foreningen FRI, er medlem i ILGA. I 2020 deltok ILGA i en uttalelse med synspunkter som gjengitt her.

    Lenke fra omtale hos ILGA til deklarasjonen virker ikke. Vi lenker derfor til kopi på vår server:

    > *14*
    > *Respect the rights of all individuals to exercise autonomy over their lives, including their sexualities, identities and bodies, desires and pleasures free from all types of discrimination, coercion and violence, and fully realize sexual and reproductive rights, and ensure bodily autonomy, integrity and sovereignty, by taking the following actions:*
    >
    > *14 a)*
    > *Eliminate all laws and policies that punish or criminalize same-sex intimacy, gender affirmation, abortion, HIV transmission non-disclosure and exposure, or that limit the exercise of bodily autonomy, including laws limiting legal capacity of adolescents, people with disabilities or other groups to provide consent to sex or sexual and reproductive health services or laws authorizing non-consensual abortion, sterilization, or contraceptive use;*
    >
    > *14 g)*
    > *End the criminalization and stigmatization of adolescents' sexuality, and ensure and promote a positive approach to young people's and adolescents' sexuality that enables, recognizes, and respects their agency to make informed and independent decisions on matters concerning their bodily autonomy, pleasure and fundamental freedoms;*

Verdens helseorganisasjon i FN, WHO, har følgende definisjon på begrepet «adolescent»:

> *«WHO defines «Adolescents» as individuals in the 10-19 years age group and «Youth» as the 15-24 year age group. While «Young People» covers the age range 10-24 years».*

Vi er klar over at Skeiv Ungdom i 2023 leverte en tydelig høringsuttalelse til straffelovrådet hvor de prisverdig avviste forslaget om senket seksuell lavalder.

11. I omtale av Høyre og Arbeiderpartiet viser Helsingforskomiteen til «*rettighetssituasjonen for trans- og ikke-binære*» og «*fokus på trans- og ikke-binære*».

    Dere gir ingen opplysning om hvilke konkrete rettigheter Helsingforskomiteen mener at ikke er ivaretatt, og heller ikke hvor disse menneskerettighetene er hjemlet i lov og konvensjoner.

12. Vi anbefaler Helsingforskomiteen å notere veiledningsdokumentet «Guide on article 12 of the European Convention on Human Rights» fra den europeiske menneskerettsdomstolen.

    Dokumentet gir god veiledning i hvilke rettigheter som følger av EMK, men også reformkrav som ikke kan utledes av konvensjonen, men ligger innenfor nasjonalstatenes handlingsrom.

    Den norske stat ikke bør kreve borgernes medvirkning og tilslutning til normer, verdier og politiske reformer som ikke følger av menneskerettighetene.

13. Vi anbefaler Helsingforskomiteen å oppdatere sitt engasjement for menneskerettigheter med kunnskap om beslutningen til Riksdagens Ombudsmän i Sverige i 2021.

    Chefsjustitieombudsmannen Elisabeth Rynning kritiserte en rektor ved en kommunal grunnskole i Växjö fordi en aktivitet (markering av pride / vår merknad) var tilrettelagt på en måte som kunne gi elevene inntrykk av at de var tvunget til å delta i en meningsytring.

    Den rettslige situasjonen for menneskerettigheter og samvittighetsfrihet er ikke vesentlig forskjellig i Sverige og Norge. Avgjørelsen bør derfor være relevant også for norske forhold.

14. Som NGO for menneskerettigheter bør Den norske Helsingforskomité kommunisere med større tydelighet hvorvidt dere mener at personer og grupper dere ikke nødvendigvis er enige med, likevel har rettigheter som er hjemlet i norsk lov og menneskerettighetene.

    Dere bør avklare om alle personer og grupper kan finne støtte hos Helsingforskomiteen for grunnleggende rettigheter, eller om dere er en motpart for personer og grupper med normer, verdier, tro, identitet og politisk syn som ikke deles av Helsingforskomiteen.

**OPPSUMMERING**

> ***VI oppsummerer at Den norske Helsingforskomité i sin test av de politiske partiene og menneskerettighetene, unnlater å henvise til menneskerettighetene slik de foreligger.***
>
> ***Den norske Helsingforskomité kommenterer de politiske partiene med en forståelse av menneskerettighetene som ikke er objektiv og lik for alle personer og grupper, men synes å være definert av andre forhold enn menneskerettighetene slik de faktisk foreligger.***

Våre henvisninger til norsk lov, menneskerettighetene og vernet mot diskriminering, refererer i hovedsak til likestillings- og diskrimineringsloven, arbeidsmiljølovens vern mot diskriminering, straffelovens vern mot diskriminering og menneskerettsloven med vedlagte konvensjoner.

Vi møter gjerne Helsingforskomiteen til samtale om de forholdene vi har tatt opp her.

Med vennlig hilsen
VERDIALLIANSEN

Jan Harsem, daglig leder

**KOPI TIL:**

- De politiske partiene i Stortinget
- Utenriksdepartementet, Kultur- og likestillingsdepartementet og Kunnskapsdepartementet
- Medier som har omtalt Helsingforskomiteens partitest



**VERDIALLIANSEN**
*nettverk for menneskerettigheter og kristne verdier*
**ORG.NR.:** 913 714 547
**POST:** Postboks 23 • 1371 Asker • Norge
**WEB:** www.verdialliansen.no / **FACEBOOK:** https://www.facebook.com/verdialliansen
**EPOST:** post@verdialliansen.no / **TLF.:** 95 77 11 99