

Til:

Gjesdal kommune

Epost: post@gjesdal.kommune.no

Asker, 15. januar 2024

FLAGGREGLEMENT • GJESDAL KOMMUNE • HØRINGSUTTALELSE

Verdialliansen sender med dette [høringsuttalelse til forslaget om nytt flaggreglement for Gjesdal kommune](#). Vi takker for at kommunen har lagt forslaget ut på høring før det skal tas avgjørelse.

Flagging på kommunenes offentlige bygninger er [regulert i egen lov om flagging på kommunenes offentlige bygninger](#). [Loven ble endret i 2021](#) etter forslag fra Solberg-regjeringen. [Kommunal- og distriktsdepartementet hadde høring i 2020](#) før [proposisjonen](#) ble sendt til Stortinget.

I den tidligere loven var utgangspunktet at det bare kunne flagges med det norske flagget, det samiske flagget og kommune- eller fylkesflagg, fra kommunenes bygninger. Loven åpnet for unntak til å flagge med andre flagg i forbindelse med idretts-, kultur- og lignende arrangement med allmenn interesse.

Lovforslaget, og Stortingets vedtak, var særlig motivert av å legitimere flagging med det såkalte regnbueflagget fra kommunenes offentlige bygninger. Dette bekreftet daværende kommunal- og moderniseringsminister Nikolai Astrup i [mediekommunikasjonen om lovforslaget](#).

Den nye loven om flagging på kommunenes offentlige bygninger presiserer fortsatt at det kun må benyttes flagg som er nevnt i [flaggloven av 1898](#), det samiske flagget eller kommune- eller fylkesflagg.

Flagging med andre flagg er unntak, og forutsetter «*arrangement, markering eller merkedag av allmenn interesse*». Loven gir et større handlingsrom enn tidligere til kommunene til selv å avgjøre slik flagging. Det følger likevel ingen pålegg med den nye loven om å anvende unntaksreglene, heller ikke hvilke arrangementer, markeringer eller merkedager som skal vektlegges, hvilke alternative flagg det skal flagges med, og heller ikke i hvilken utstrekning kommunenes offentlige bygninger skal flagge.

Det er ikke noe lovkrav at kommunene skal utarbeide lokalt flaggreglement. Et alternativ for Gjesdal kommune kunne derfor være å forholde seg til lov om flagging fra kommunenes offentlige bygninger, men at det kan gjøres vedtak for hver enkelt anledning der det foreslås å flagge iht. unntaksreglene.

Det fremgår av kommunens høringsnotat at Pride er en viktig begrunnelse for forslaget til et nytt kommunalt flaggreglement. I forslaget er flagging med «*regnbueflagget*» tatt inn i § 4. Pride er imidlertid en type arrangement som tilsier at eventuell flagging bør inngå i forslagets § 5, om flagging med andre flagg enn det norske ved arrangement, markering eller merkedag av allmenn interesse.

Gjesdal kommune bør merke seg at [begrepet «regnbueflagg» ikke er statisk](#). Stadig nye elementer har de senere årene supplert det opprinnelige regnbueflagget, som [symbol for et stadig større spekter av identitetsfaktorer med tilhørende krav om reformer](#). Det foreslåtte flaggreglementet åpner derfor for fremtidige diskusjoner om hvilket av de mange ulike Pride-flagg som skal anvendes som regnbueflagg.

Se mer informasjon om flaggvariasjoner på nordicpride.com/flagg. Ingen andre flagg som beskrives i kommunens saksfremlegg har tilsvarende potensial for fremtidig klarhet og diskusjon.

«Stavanger på Skeivå» har ifølge egne nettsider endret navn til «Skeivå Rogaland Pride». Foreningen FRI er eier og arrangør av de fleste større Pride-arrangementene i Norge, herunder «Skeivå Rogaland Pride». Sitat: [«Skeivå Rogaland Pride eies og arrangeres av Fri Rogaland»](#). Det er derfor grunn til å vise til at Foreningen FRI har vedtatt en [politisk plattform hvor følgende er formulert under «Hva er FRI»](#):

En av våre viktigste oppgaver er å drive påvirkningsarbeid overfor storsamfunnet, som politikere, organisasjoner, myndigheter, næringsliv og massemedier. Dette arbeidet drives lokalt, regionalt, nasjonalt og internasjonalt, blant annet gjennom pride og andre skeive arrangementer.

Mange kommuner, bedrifter, organisasjoner og andre begrunner sin profilering, støtte, deltagelse og markering av pride med «*mangfold*», «*inkludering*» og «*retten til å elske den man vil*», uten å ta en mer inngående stilling til eieren og arrangørens politiske krav. Alle kommuner, institusjoner og organisasjoner bør imidlertid respektere at mange nordmenn er skeptiske til og tar på alvor det eieren og arrangøren av Pride har vedtatt og de radikale samfunnsendringene Foreningen FRI kjemper for. De oppfatter derfor Pride som uttrykk for en viktig del av et politisk program.

Den offentlige samtalen om Pride har i liten grad åpnet for informasjon og diskusjon om reformer og politiske krav som er vedtatt og fremmes av Foreningen FRI og nettverket av organisasjoner med tilsvarende formål. [Verdialliansen har tatt dette opp med Norsk Redaktørforening](#).

Dersom Gjesdal kommune vedtar et flaggreglement hvor det skal flagges med regnbueflagget fra Storehuset under «Skeivå Rogaland Pride», vil mange hevde at Gjesdal kommune dermed assosieres med en politisk plattform og en rekke reformer og krav om regulering av helsetjenesten, skole og opplæring, familiene, språket, reproduksjonen, juridisk foreldreskap, tros- og livssynssamfunnenes rettigheter, forvaltningsorganenes grunnlag for saksbehandling, for å nevne noe.

De senere årene har kjønn, kjønnsidentitet og hvorvidt det skal finnes felles og objektive kriterier for hva som definerer kjønn, fått stor oppmerksomhet. Fagmiljøer med ansvar for forsvarlig helsetjeneste har vært kritiske til deregulering av såkalt «[kjønnsbekreftende behandling](#)», og konsekvensene av dette, særlig for barn og unge. Gjesdal kommune bør merke seg følgende viktige dokumenter:

- [Folkehelseinstituttets uttalelse til nasjonal faglig retningslinje for helsetjenestetilbud til personer med kjønnsinkongruens](#)
- [Helsetilsynets vedtak i tilsynssak](#)
- [Rapport fra Ukom: Pasientsikkerhet for barn og unge med kjønnsinkongruens](#).

[Foreningen FRI har kommentert og klaget på Ukom-rapporten](#), og fremstår etter vår mening som en kampanjeorganisasjon mot disse offentlige aktørene og deres bekymring. Pride er en arena for å markere denne kampanjen. Kommuner som flagger med regnbueflagget kan assosieres med dette.

[Likestillings- og diskrimineringslovens](#) formål er å fremme likestilling og hindre diskriminering på grunn av en rekke «[diskrimineringsgrunnlag](#)», listet opp som følgende: *Kjønn, graviditet, permisjon ved fødsel eller adopsjon, omsorgsoppgaver, etnisitet, religion, livssyn, funksjonsnedsettelse, seksuell orientering, kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk, alder og andre vesentlige forhold ved en person.*

Kommunens saksfremlegg om flaggreglement har ingen utredning av, informasjon om eller vurdering av hvordan Gjesdal kommunes flagging med regnbueflagget knytter an til og forplikter kommunen i relasjon til politiske ambisjoner ved Pride-arrangementene man flagger for.

Foreningen FRI og Pride har diverse formål knyttet til «*personer som bryter med normer for kjønn og seksualitet*». Dette er legitimt for en privat interessorganisasjon, og kritiseres ikke av oss, men formålet representerer kun enkelte av diskrimineringsgrunnlagene. I samfunnet må imidlertid alle personer og grupper, uansett diskrimineringsgrunnlag – også grunnlag som kan ha motsetningsfylte verdier og overbevisninger – fungere i fellesskap med hverandre.

For ordens skyld er det naturlig å peke på noen grunnleggende verdier som for mange – både kristne, muslimer og mange ikke-religiøse innbyggere – blir utfordret ved det politiske programmet som også fremmes ved Pride:

- **EKTESKAPET** mellom én mann og én kvinne er norm. Dette er også sammenfallende med normen for Den europeiske menneskerettskonvensjonen art. 12 om retten til å inngå ekteskap. Se [veiledningen fra menneskerettighetsdomstolen](#), sist oppdatert så sent som i august 2022, særlig pkt. 30, 31 og 32.
- **JURIDISK FORELDRESKAP** følger som utgangspunkt direkte av biologisk foreldreskap. Dette er også grunnlaget for [Barnekonvensjonen art. 7.1](#) som gir barnet rett til å kjenne sine foreldre og få omsorg fra dem. Foreldre har i utgangspunktet vært definert som biologiske foreldre.

Dette avviser selvsagt ikke at omsorgssvikt og foreldretap skaper ny situasjon og nye familier. Det er aldri blitt vedtatt noen menneskerettighet i internasjonale konvensjoner o.l. som gir hjemmel for at barn kan planlegges, unnfanges og fødes med det formål å gi barnet andre juridiske foreldre enn det biologiske opphavet.

- **KJØNN:** De to kjønnskategoriene mann og kvinne defineres ved objektive, fysiologiske kriterier, ikke ved subjektive følelser, behov og preferanser. Foreningen FRI promoterer usannheten om et mangfold av kjønn, både i navnet sitt (*FRI – Foreningen for kjønns- og seksualitetsmangfold*) og ved å bruke ordet «*kjønnsmangfold*» 30 ganger i foreningens Politiske Plattform.

At «[Rosa Kompetanse Skole](#)» underviser lærere om at de bør hjelpe elevene til å bruke uttrykket «*gutter, jenter og andre kjønn*» når de snakker om kjønn, er på ingen måte inkluderende og tillitsvekkende for mange foreldre og besteforeldre.

- **SEKSUALITET:** Store deler av befolkningen har en seksualmoral som avviker sterkt fra Foreningen FRI's promotering av en tilnærmet grenseløs seksuell utfoldelse fra 16-årsalder. Som en naturlig del av det grenseløse mangfoldet fronter Foreningen FRI også polyamorøse forhold, gruppe-ekteskap og sadomasochisme (BDSM). Se FRI's [Politiske Plattform](#).

Det er tankevekkende at Foreningen FRI i sin Politiske Plattform og Arbeidsprogram 2022-2024 frikobler seksualitet fra kjærlighet. I disse to dokumentene forekommer ulike varianter av ordet «seksualitet» 125 ganger. Ordene «kjærlighet» og «elske» forekommer 0 (null) ganger.

Det er en ganske ny situasjon i Norge at personer og grupper som er skeptiske til Foreningen FRI og Pride-agendaen, møter motstand og anklager om å være diskriminerende, selv om tradisjonell etikk og praksis faktisk er sammenfallende med menneskerettighetenes grunnlag.

Det at personer og grupper som bryter med normer for kjønn og seksualitet har rettsvern og menneskerettigheter som beskytter mot diskriminering, kan ikke utlegges dithen at det nå er LHBT-som definerer og tolker all lov og alle menneskerettigheter.

Hvis Gjesdal kommune vedtar i eget reglement å flagge med symbolet for den internasjonale LHBT-bevegelsens agenda for samfunnsendring og politiske reformer, så vil dette derfor kunne oppfattes som særbehandling av visse diskrimineringsgrunnlag og nedprioritering av andre.

Verken norsk lov eller menneskerettighetene forutsetter noen slik forskjellsbehandling for å markere at personer som bryter med normer for kjønn og seksualitet, skal ha vern mot diskriminering.

I flaggreglementet kommer denne forskjellsbehandlingen også til uttrykk ved at personer og grupper som kan ha andre flaggsymboler enn regnbueflagget knyttet til sin identitet og verdier, ikke kan anvende dette ved leie av offentlige bygninger, jf. § 6. De må ha Kommunedirektørens tillatelse til å flagge, og da kun med det norske flagget. Noe vi for øvrig antar at de fleste synes er helt i orden.

Vi vil også påpeke at Skeivå Rogaland Pride har en varighet på halvannen uke, i motsetning til de andre flaggdagene i §§ 2 og 3, som alle er enkeltdager. Regnbueflagging under Pride vil dermed komme i en særstilling i forhold til all annen flagging.

Dersom Gjesdal kommune vedtar flaggreglementet, er det positivt at regnbueflagget avgrenses til Storahuset. Dersom flaggreglementet vedtas som foreslått, vil det likevel med sannsynlighet raskt oppstå press for å flagge også ved skolene.

Mange kommuner har allerede regnbueflagging med obligatorisk deltagelse og markering av flaggheising. Dette strider mot samvittighetsfriheten, opplæringsloven og menneskerettighetene.

For ordens skyld viser vi derfor til at [den svenske ombudsmannen for Riksdagen i 2021 kritiserte en skole i Växjö for obligatorisk Pride-markering](#).

Heising av regnbueflagget er en symboltung handling som kan utløse samvittighetskonflikt dersom den, eller de, som pålegges oppgaven ikke er enig i de verdiene og reformene kravene som Pride kommuniserer. Flaggheising som pålagt arbeidsoppgave kan oppleves invaderende på egen integritet.

For arbeidstaker må derfor [Arbeidstilsynets regler hensyntas](#). Dersom oppgaven ivaretas av en frivillig organisasjon, bør det tas hensyn til at personer som ivaretar oppgaven er fortrolig med dette.

KONKLUSJON

1. ***Gjesdal kommune bør ikke vedta i flaggreglementet at det skal flagges med det såkalte regnbueflagget.***
2. ***Det endelige flaggreglementet må ivareta likebehandling av alle diskrimineringsgrunnlag.***
3. ***Når høringen er avsluttet og det utarbeides endelige saksfremlegg for vedtak i saken om flaggreglement for Gjesdal kommune, må det fremgå av saksfremlegget at eieren, arrangøren og/eller inspiratoren til Pride (Foreningen FRI) har vedtatt en politisk plattform som sier følgende:***

«En av våre viktigste oppgaver er å drive påvirkningsarbeid overfor storsamfunnet, som politikere, organisasjoner, myndigheter, næringsliv og massemedier. Dette arbeidet drives lokalt, regionalt, nasjonalt og internasjonalt, blant annet gjennom pride og andre skeive arrangementer.»

Det må også fremgå av saksfremlegget hvilke reformer og politiske endringer som bl.a. «Skeivå Rogaland Pride» kommuniserer, og hvilke koblinger og eventuelle forpliktelser dette kan medføre, eller oppleves å medføre, for Gjesdal kommune dersom det vedtas i flaggreglementet at det skal flagges med regnbueflagget.

4. Dersom Gjesdal kommune likevel vil vedta i flaggreglementet å flagge med regnbueflagget:

- **bør dette være regulert i forslaget § 5, som naturlig følger av lovens unntaksregler**
- **må det ivaretas samvittighetsfrihet for den /de som har ansvar for flaggheisingen**
- **må det presiseres at det ikke skal flagges ved skoler og institusjoner**

Med vennlig hilsen
VERDIALLIANSEN



Jan Harsem, daglig leder

VERDIALLIANSEN

Nettverk for menneskerettigheter og kristne verdier

ORG.NR.: 913 714 547

POST: Postboks 23 • 1371 Asker • Norge

WEB: www.verdialliansen.no / **FACEBOOK:** <https://www.facebook.com/verdialliansen>

EPOST: post@verdialliansen.no / **TLF.:** 95 77 11 99