Politidirektoratet
Att.: Nasjonal ledergruppe
Postboks 2090 Vika
0125 Oslo
Epost.: politidirektoratet@politiet.no

Oslo politidistrikt
Att.: Politimester Hans Sverre Sjøvold
Postboks 2093 Vika
0125 Oslo
Epost.: post.oslo@politiet.no

Asker, 5. juli 2018

POLITIET OG OSLO PRIDE

I forbindelse med Oslo Pride i forrige uke, merket jeg meg politiets tilslutning, med anbefaling fra Nasjonal ledergruppe om deltagelse og definisjon som nasjonalt arrangement for politiet:
https://www.politiforum.no/artikler/oppfordrer-politifolk-over-hele-landet-til-a-ga-i-pride-arrangementer/441159

Hva angår Oslo Pride AS, så eies og arrangeres dette tiltaket av Foreningen FRI Oslo og Akershus. Det fremgår av formålsparagrafen i paradereglementet at:

> *Oslo Pride er Norges største og viktigste feiring av skeiv kjærlighet og mangfold. Paraden er en markering av lhbtq-bevegelsens verdier om bl.a. mangfold og inkludering. Deltakelse i paraden må ikke være i strid med disse verdiene.*
> *https://www.oslopride.no/wp-content/uploads/Paradereglement-2018.pdf*

Det kan diskuteres om deltagelse og støtte til Oslo Pride er avgrenset til kjerneverdier som mangfold, inkludering og respekt for skeiv kjærlighet, eller om det må forstås som tilslutning til – evt fravær av kritisk refleksjon omkring – det politiske programmet til Foreningen FRI, slik det uttrykkes i arbeidsprogrammet, politisk plattform, handlingsplaner og resolusjoner.

I det offentlige rommet og samfunnsdebatten generelt er det nok ikke tvil om at den massive profileringen av Pride, gir betydelig medvind og klima for det samlede politiske programmet.

I forbindelse med Oslo Pride leste jeg gjennom dette programmet til FRI, og merket meg bl.a:

- Straffelovens paragraf 316 «Kjøp av seksuelle tjenester hos voksne» må avskaffes
- Støtte til altruistisk surrogati
- Fjerne dagens lovgivning vedr HIV-smitte, presentert som «avkriminalisering»
- Innføre kriterier for støtte til trossamfunn basert på definisjoner gitt av FRI

- Vigselsretten vurderes som en sivilrettslig avtale, og bør derfor være forbeholdt og administrert av det offentlige. Ingen vigslere skal kunne diskriminere.

- Ikke-monogame relasjoner, mellom flere enn to mennesker, som er basert på likeverd og samtykke, skal ha samme rettslige vern som de som lever parrelasjoner

- Barn med flere enn to omsorgspersoner skal kunne ha lik juridisk rett til disse når det er til barnets beste. Barn skal altså kunne ha flere enn to juridiske foreldre

- Mennesker som lever i ulike familieformer skal sikres lik rett til adopsjon

Søk OM OSS og FRI MENER:
https://foreningenfri.no/

Personlige innspill fra undertegnede i forbindelse med det jeg leser i programmet til FRI:

- FRI anvender begrepet diskriminering på en vidtrekkende måte som ikke har hjemmel i norsk lov eller internasjonale menneskerettighetskonvensjoner.

  Det er ikke hjemmel for å karakterisere bl.a følgende som diskriminering: Vern om barns rett til mor og far, juridisk foreldreskap avgrenset til 2 foreldre, trossamfunnenes rett til vigsel, en ekteskapslov som avgrenser ekteskapet til 2 personer, og samfunnets vern av familie basert på biologisk slektskap.

- FRI foreslår inngrep overfor trossamfunn på en måte som etter min vurdering vil medføre konflikt med menneskerettighetenes beskyttelse av trosfriheten.

- Surrogati, og andre ordninger der juridisk foreldreskap tildeles direkte av inngåtte avtaler, må diskuteres og utredes i lys av barnekonvensjonens art. 7.1.
  http://barneombudet.no/dine-rettigheter/barnekonvensjonen/

  Tilrettelegging i bioteknologiloven og barneloven av system der barn planlegges, unnfanges og fødes med det formål å bli levert til andre juridiske foreldre enn sine biologiske foreldre, bør ikke innføres uten ansvarliggjøring av hele samfunnet: Dette forutsetter en grundig debatt der alle konflikter og spenningsforhold er synliggjort.

- Prostitusjon er et komplekst tema der evt reversering av dagens lovgivning bør finne sted først etter omfattende utredninger, høringer og demokratiske prosesser.

- Nedbygging av lovens beskyttelse mot smitte av seksuelt overførbare sykdommer, bør ikke finne sted uten tilsvarende prosesser som nevnt i forrige punkt.

Tema for Pride var i år «familie», med kritisk søkelys på kjernefamilien, forstått som den biologisk fundamenterte relasjonen mor – far og barn.

Program for FRI, Kap. 4, familie og samliv, bør leses sammenhengende. FRI legger til grunn at folk selv vet best hvilke familieordninger som passer for dem. Alle relasjoner og familieformer basert på samtykke og likeverd skal aksepteres. Så langt ingen problem fra min side.

Alle kan kjenne seg igjen i at venner og ikke-slektsbaserte nettverk har stor betydning. Jeg forstår også at noen opplever utstøtelse og manglende respekt på en måte som gjør slike nettverk til den reelle familien. FRI argumenterer imidlertid langt utover dette.

FRI vil gi fullverdige og like rettigheter knyttet til den valgte familien.

Alle mennesker, uavhengig av kjønnsidentitet, kjønnsuttrykk eller seksuell orientering skal i flg FRI ha mulighet til å stifte familie. Denne valgte familien skal ha rettsvern og juridiske posisjon tilsvarende biologisk slekt. FRI mener at det må være mulig å registrere den valgte familien i offentlige registre, slik at den valgte familien respekteres i spørsmål om foreldreansvar, arv, helse, permisjon og bisettelse. Dette åpner vidtgående perspektiver og samfunnsendringer.

En slik omregulering av samfunnets basis for etablering av familien, er etter min vurdering problematisk. Dette går langt utover triste situasjoner der slektsbasert familie svikter, og venner og støttende nettverk derfor blir viktig, og kanskje også blir den virkelige familien.

FRI unnlater å understrek at deres program, og tema for årets Pride, er avgrenset til situasjoner der den valgte familien erstatter slektsbånd som er brutt av andre.

Pride og FRI fremhever den valgte familien som et alternativt og likestilt familiefellesskap, slik jeg leser det politiske programmet. Da er veien kort til at dette fellesskapet, og dette språket, legitimerer og gjør samme feil som andre lukkede miljøer - og selv utelukker og skaper sorg.

Politiets profilering i tilknytning til Pride er derfor problematisk.

I loven er det tatt inn bestemmelser som skal gi vern mot hatkriminalitet, og det er selvsagt viktig at politiet oppfattes som beskytter av disse lovbestemmelsene. Politiets troverdighet som vern mot hatkriminalitet forutsetter ikke deltagelse i Pride.

Deltagelse i Pride kan medføre at politiet blir oppfattet som part på områder i samfunnet hvor endringene nå skjer svært raskt: Regulering familie – kjønn – identitet – bioteknologi og foreldreskap, med normativ omdefinering av språket og begrepene for disse områdene.

I slike brytninger kan det oppstå konflikter, politisk, verdibasert og rettslig. Det kan oppstå konflikter mellom personer, borgere og myndigheter og organisasjoner og myndigheter.

Det kan ikke avvises mulige situasjoner i dette temaområdet der politiet vil få en rolle.

Programmet til FRI, og den verdiplattformen dette legger for Pride, vil medføre behov for reform av dagens norske lovgivning innen bl.a ekteskapsloven, lov om trossamfunn, bioteknologiloven, barneloven og arveloven.

De juridiske konsekvensene er antakelig betydelige, og utfordrer FNs barnekonvensjon, FNs menneskerettighetserklæring og den europeiske konvensjon for menneskerettigheter. Jeg sikter da særlig til barns rett til sine foreldre og vernet om trosfriheten.

Politiets myndighet skal ivareta godt regulerte krav til habilitet:

Regler om habilitet, Lovdata:
https://lovdata.no/artikkel/regler_om_habilitet/55

Forvaltningslovens kapittel II, med særlig henvisning til § 6
https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1967-02-10

Politiinstruksen, med særlig henvisning til § 5-3
https://lovdata.no/dokument/INS/forskrift/1990-06-22-3963

Mitt poeng er å problematisere at politiet profileres på en måte som medfører at personer, grupper, organisasjoner, institusjoner og kanskje trossamfunn, kan oppfatte at politiets utøvelse av myndighet, særlig på de samfunnsområdene som Pride og Foreningen FRI representerer, ikke har den uavhengighet som bør kunne forventes.

Samfunnet består borgere, nettverk, kulturer og organisasjoner med forskjellige normer og oppfatninger. Sterke ytringer og manifestasjoner, også Pride, er del av legitim meningsbrytning, men ikke nødvendigvis med politiet som profilert deltager.

Personlig mener jeg at mangfold og inkludering ivaretas på en bedre måte dersom samfunnet erkjenner og aksepterer betydelige skiller i verdigrunnlag og politiske oppfatninger.

Utfordringen er å skape arenaer og måter for meningsbrytning med ytringsfrihet og respektfull atferd i meningsbrytning, anstendig dialog, og fellesskap uten stigmatisering og utelukkelse.

Dette er ikke kritikk av tjenestepersoners personlige ytringsfrihet og deltagelse i Pride.

Det er politiets deltagelse som etat, med uniform og anbefalt av politiets ledelse, som nå har fått en form som det børe være grunnlag for å evaluere.

Med vennlig hilsen

Jan Harsem

JAN HARSEM
KONTOR: Gml. Drammens vei 227 • Asker sentrum / **POST:** Postboks 23 • 1371 Asker • NORGE
EPOST: jan@harsem.no / **MOBIL:** +47 - 95 77 11 99